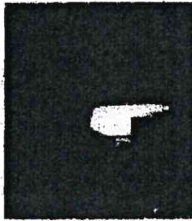


INFORMAZIONI PERSONALI

Nobile Antonino

POSIZIONE RICOPERTA

AvvocatoESPERIENZA
PROFESSIONALE

07/2012–12/2016

Praticante Avvocato

Avv. Calogero Nobile

01/2016–alla data attuale

Avvocato

Studio Legale Nobile

2010–alla data attuale

Arbitro Nazionale

Federazione Italiana Rugby (Italia)

ISTRUZIONE E FORMAZIONE

2007

Diploma Maturità Scientifica

Liceo Scientifico "Martino Filetico", Ceccano (Italia)

2012

Laurea Magistrale (LMG01) in Giurisprudenza

Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale, Cassino (Italia)

08/2012–09/2012

English Certificate

Embassy CES, New York City (Stati Uniti d'America)

COMPETENZE PERSONALI

Lingua madre italiano

Altre lingue

	COMPRESIONE		PARLATO		PRODUZIONE SCRITTA
	Ascolto	Lettura	Interazione	Produzione orale	
inglese	B2	B2	B2	B2	B2

First Certificate of English

Livelli: A1 e A2: Utente base - B1 e B2: Utente autonomo - C1 e C2: Utente avanzato
Quadro Comune Europeo di Riferimento delle Lingue

Competenza digitale

AUTOVALUTAZIONE				
Elaborazione delle informazioni	Comunicazione	Creazione di Contenuti	Sicurezza	Risoluzione di problemi
Utente avanzato	Utente avanzato	Utente autonomo	Utente avanzato	Utente avanzato

Competenze digitali - Scheda per l'autovalutazione

Patente di guida A, B

ULTERIORI INFORMAZIONI

Progetti Collaborazione con la Rivista Giuridica Nuova Temi Ciociara, rassegna di giurisprudenza dei Tribunali di Frosinone e Cassino

Pubblicazioni Le precedenti manifestazioni del convincimento del Giudice Penale nella complessa disciplina dell'imparzialità-neutralità (Nuova Temi Ciociara, pag. 115-128, Anno XIV, Numero 28, 2016).

Commento all'ordinanza 8.1.2016 GUP presso il Tribunale di Frosinone in ordine alla proposta questione di legittimità costituzionale relativa all'attuale formulazione dell'art. 34 c.p.p. nella parte in cui non prevede l'incompatibilità a partecipare al giudizio per il Giudice che abbia espresso in altro procedimento una valutazione di merito sullo stesso fatto nei confronti del medesimo soggetto, ovvero dell'art. 37, co. 1, c.p.p. nella parte in cui non prevede che possa essere ricusato dalle parti il Giudice dell'Udienza Preliminare che abbia espresso in altro procedimento una valutazione di merito sullo stesso fatto nei confronti del medesimo soggetto con riferimento agli artt. 3, 24 e 111 Cost.